



Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Bratislava
	21428/2016/O220	Ing. Čejka/+421 2 2029 4087	28.03.2017
		Ing. Fabulová, Ing. Kubla, Ing. Milošovič, Ing. Oláh, Mgr. Ing. Pašková.	

VEC

VYSVETLENIE – Č.5

V zmysle § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoVO“) a v zmysle bodu 11. Kapitoly A. Pokyny na zostavenie ponuky súťažných podkladov Vám podávame nasledovne vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky a na preukázanie splnenia podmienok účasti verejnej súťaže na výber zhotoviteľa projektovej dokumentácie a realizácie stavby „**ZSR, Modernizácia železničnej trate Devínska Nová Ves – štátna hranica SR/ČR**“.

Otázka č.1 Predposledný odsek uvádza, že odmena za udelenie súhlasu (licencie, sublicencie) nakladať s autorským dielom, je v plnom rozsahu obsiahnutá v Akceptovanej zmluvnej hodnote. Žiadame verejného obstarávateľa o určenie v rámci tvorby ceny, do ktorej položky Súpisu položiek si má záujemca/uchádzač uvedenú odmenu zahrnúť. Stanoví verejný obstarávateľ jednotnú paušálnu cenu (odmenu) za poskytnutú licenciu/sublicenciu pre všetkých záujemcov/uchádzačov ?

Odpoveď: Nie, jednotnú paušálnu cenu (odmenu) verejný obstarávateľ nestanoví. Uvedenú odmenu si uchádzač zahrnie do ceny jednotlivých položiek Súpisu položiek.

Otázka č.2 V súťažných podkladoch, G. Prílohy, OZP, Článok 4, podčl. 4.1 Všeobecné povinnosti Zhotoviteľa a D. Obchodné podmienky, bod. 10.7

Žiadame verejného obstarávateľa:

o vysvetlenie z akého dôvodu sa požiadavka podčl. 4.1 Všeobecné povinnosti Zhotoviteľa, posledný odsek nenachádza aj medzi požiadavkami D. Obchodné podmienky bodu 10. ?

zároveň žiadame zosúladiť požiadavku podľa podčl. 4.1 Všeobecné povinnosti Zhotoviteľa, posledný odsek s požiadavkami podľa Pokynov D. Obchodné podmienky, bod. 10.

Odpoveď: Verejný obstarávateľ v nadväznosti na otázku dopĺňa informácie uvedené v súťažných podkladoch tak, ako je to uvedené na konci tohto vysvetlenia.

Otázka č.3 V súťažných podkladoch, G. Prílohy, OZP, Článok 14, podčl. 14.16 Zmluvné pokuty, písm. h) a i). Uvedená zmluvná sankcia nemá opodstatnenie, nakoľko citovaný podčlánok 4.1 nepojednáva o povolených výlukách. Žiadame verejného obstarávateľa o úpravu, prípadne odstránenie predmetnej sankcie.

Odpoveď: Verejný obstarávateľ v nadväznosti na otázku dopĺňa informácie uvedené v súťažných podkladoch tak, ako je to uvedené na konci tohto vysvetlenia.

Otázka č.4 V súťažných podkladoch, G. Prílohy, OZP, Článok 14, podčl. 14.16 Zmluvné pokuty, písm. j) Uvedená zmluvná sankcia nemá opodstatnenie, nakoľko citovaný podčlánok 4.1 nepojednáva o určení obmedzenia rýchlosti. Žiadame verejného obstarávateľa o úpravu, prípadne odstránenie predmetnej sankcie.

Odpoveď: Verejný obstarávateľ v nadväznosti na otázku opravuje informácie uvedené v súťažných podkladoch tak, ako je to uvedené na konci tohto vysvetlenia.

Otázka č.5

Žiadame verejného obstarávateľa:

- a) O bližšiu špecifikáciu Osvedčenia o vykonaní technickej prehliadky poverenou osobou.
- b) Zároveň zosúladiť požiadavku podľa Pokynov D. Obchodné podmienky, bod. 10.7 s požiadavkami o predloženie dokladov v rámci platnosti Zmluvy podľa čl. 4 OZP. V čl. 4 sa požadovaný dokument nenachádza.

Odpoveď: a) Ide o dokladovanie spôsobilosti prevádzky dráhového vozidla a traťového stroja na výkon svojej činnosti, ktorá je predpísaná výrobcom, dovozcom, príp. špecializovaným orgánom (útvárom) a na základe ktorej sa získava oprávnenie pre jeho používanie v podmienkach ŽSR. Požiadavka Objednávateľa vyplýva z ustanovenia definovaného v § 24 zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na vyhlášku MDPT SR č. 351/2010 Z. z. o dopravnom poriadku dráh v znení vyhlášky MDVRR SR č. 12/2012 Z. z.

b) Verejný obstarávateľ v nadväznosti na otázku dopĺňa informácie uvedené v súťažných podkladoch tak, ako je to uvedené na konci tohto vysvetlenia.

Otázka č.6 V súťažných podkladoch, G. Prílohy, OZP, Článok 14, podčl. 14.16 Zmluvné pokuty, písm. l) Žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie, ktorá je to „prvá veta štvrtého odstavca“ podčlánku 4.3 ? Zároveň žiadame o zváženie výšky zmluvnej pokuty 1% z Akceptovanej zmluvnej hodnoty bez DPH za každé aj opakované porušenie predmetnej povinnosti. Stanovená výška zmluvnej pokuty je neadekvátne a neprimerane vysoká k predmetu plnenia a k charakteru zabezpečovanej povinnosti.

Odpoveď: Prvá veta štvrtého odstavca podčlánku 4.3 znie, cit.: „Predstaviteľ Zhotoviteľa sa bude venovať riadeniu Zhotoviteľovej zmluvnej činnosti na plný úväzok.“. Verejný obstarávateľ nebude meniť výšku tejto zmluvnej pokuty.

Otázka č.7 V súťažných podkladoch, G. Prílohy, OZP, Článok 14, podčl. 14.16 Zmluvné pokuty, písm. m) podpísm. (iii), (iv), (v) a (viii).

(iii) sankcia 15 000 EUR za nepredloženie Zoznamu Podzhotoviteľov stanovenej lehote alebo sankcia pre prípad, keď zoznam Podzhotoviteľov neobsahuje požadované údaje.

(iv) sankcia 15 000 EUR za neoznámenie zmeny údajov v požadovanej lehote a v požadovanom rozsahu.

(v) sankcia 15 000 EUR za nesplnenie alebo akékoľvek porušenie povinnosti majú súvis s Podzhotoviteľom, ktorý stratil schopnosť vykonávať činnosť.

(vii) sankcia 15 000 EUR za nesplnenie alebo akékoľvek porušenie povinnosti majú súvis so zmenou Podzhotoviteľa, ktorý stratil schopnosť, ktorý zanikol, odpredal časť podniku, stratil oprávnenie na výkon činnosti počas plnenia Zmluvy, a pod. alebo ak sa preukáže, že čestné prehlásenie obsahuje nepravdivé údaje.

Z textácie podčlánku 4.4 jednoznačne vyplýva, že povinnosťou Zhotoviteľa je v súlade s týmto ustanovením predkladať Zoznam Podzhotoviteľov v stanovenej lehote a v stanovom rozsahu. Rovnako tak je jeho povinnosťou oznamovať zmenu v stanovenej lehote a v stanovom rozsahu. Máme za to, že z textu podčlánku 4.4 vyplýva, že zmenou je aj zaniknutie Podzhotoviteľa, odpredaj časti jeho podniku, strata jeho oprávnenia k výkonu činnosti. Na základe tohto bude Zhotoviteľ povinný nahlásiť zmenu Podzhotoviteľa a jeho údajov, ako aj aktualizovať samotný Zoznam Podzhotoviteľov. Z uvedeného vyplýva, že sankcie podľa článku 14.16 podpísm. (v) a (viii) sú napriek tomu, že v niektorých ohľadoch sa jedná o rozličnú textáciu, stanovené duplicitne v dôsledku čoho sankcionujú porušenie zmluvnej povinnosti, ktorej sankciu stanovujú už ustanovenia podľa písm. (iii) a (iv).

Žiadame verejného obstarávateľa o odstránenie duplicity týkajúcej sa sankcií podľa písm. (iii), (iv), (v) a (viii) tak, aby bolo presne vymedzené vo vzťahu k predmetu plnenia a k charakteru zabezpečovanej povinnosti. Zároveň žiadame o vysvetlenie čo si predstavuje, resp. aké všetky porušenia povinnosti je možné subsumovať pod pojem „a pod.“ uvedený podľa písm. (vii)? Zároveň žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie aké čestné prehlásenie má na mysli, ktoré uvádza v podľa písm. (vii).

Odpoveď: Zmluvná pokuta uvedená v súťažných podkladoch, Kapitola G., Príloha č. 2, Osobitné podmienky, Článok 14, Podčlánok 14.16, pododstavec (m), bod (iii) nie je opodstatnená, nakoľko sa netýka zmluvnej

povinnosti Zhotoviteľa, ale povinnosti úspešného uchádzača v zmysle kapitoly A., bod 28.8. súťažných podkladov, keď je povinný na výzvu verejného obstarávateľa dostatočne včas pred podpisom Zmluvy predložiť verejnému obstarávateľovi zoznam Podzhotoviteľov, ktorý sa stane vyplnenou Prílohou tejto zmluvy.

Verejný obstarávateľ v nadväznosti na otázku opravuje informácie uvedené v súťažných podkladoch tak, ako je to uvedené na konci tohto vysvetlenia

Čo sa týka Vášho názoru, že zmluvné pokuty uvedené v súťažných podkladoch, Kapitola G., Príloha č. 2, Osobitné podmienky, Článok 14, Podčlánok 14.16, pododstavec (m), bod (v) a bod (viii) sú stanovené duplicitne so zmluvnými pokutami uvedenými v súťažných podkladoch, Kapitola G., Príloha č. 2, Osobitné podmienky, Článok 14, Podčlánok 14.16, pododstavec (m), bod (iii) a bod (iv) uvádzame, že nejde o duplicitu, keďže:

- zmluvná pokuta (bod (iii)) bude na základe vysvetlenia uvedeného v predchádzajúcom odstavci tohto listu vypustená bez náhrady,
- zmluvná pokuta (bod (iv)) sa týka porušenia povinnosti Zhotoviteľa v súvislosti s oznámením akejkoľvek zmeny údajov o Podzhotoviteľovi najneskôr do 5 pracovných dní odo dňa, keď sa o zmene dozvedel,
- zmluvná pokuta (bod (v)) sa týka porušenia povinnosti Zhotoviteľa v súvislosti s jeho Podzhotoviteľom, ktorý stratil v čase realizácie predmetu Zmluvy schopnosť vykonávať činnosť, na ktorú s nim uzatvoril Zhotoviteľ zmluvný vzťah, z titulu nesplnenia podmienok uvedených v § 41 ods. 1 písm. b) ZoVO, keď si Objednávateľ vyhradzuje právo písomne požiadať Zhotoviteľa, aby mu do 30 dní odo dňa doručenia písomnej požiadavky predložil údaje, že Podzhotoviteľ už opätovne spĺňa podmienky uvedené v § 41 ods. 1 písm. b) ZoVO,
- zmluvná pokuta (bod (viii)) sa týka porušenia povinnosti Zhotoviteľa v súvislosti so zmenou Podzhotoviteľa, keď je Zhotoviteľ povinný predložiť Objednávateľovi aktuálny zoznam Podzhotoviteľov do piatich pracovných dní odo dňa uzatvorenia zmluvy s Podzhotoviteľom a písomný a neodvolateľný súhlas osoby oprávnenej konať za Podzhotoviteľa s poskytnutím a spracovaním osobných údajov, ako aj kópiu zmluvy s Podzhotoviteľom, ktorý bol zmenený oproti predchádzajúcemu zoznamu.

Verejný obstarávateľ v nadväznosti na otázku dopĺňa informácie uvedené v súťažných podkladoch tak, ako je to uvedené na konci tohto vysvetlenia

Čo sa týka pojmu „a pod.“ pri zmluvnej pokute uvedenej v súťažných podkladoch, Kapitola G., Príloha č. 2, Osobitné podmienky, Článok 14, Podčlánok 14.16, pododstavec (m), bod (vii) uvádzame, že ide o obdobné vopred vymenované prípady viažuce sa na možnosť zmeny Podzhotoviteľa počas plnenia Zmluvy, t.j. napr. zánik, odpredaj časti podniku, strata oprávnenia na výkon činnosti predmetu plnenia Zmluvy.

Čo sa týka upresnenia pojmu Pod pojmom „čestné prehlásenie“ pri zmluvnej pokute uvedenej v súťažných podkladoch, Kapitola G., Príloha č. 2, Osobitné podmienky, Článok 14, Podčlánok 14.16, pododstavec (m), bod (vii) uvádzame, že ide o čestné vyhlásenie, že Podzhotoviteľ, ktorý bol zmenený oproti predchádzajúcemu zoznamu, spĺňa podmienky podľa § 41 ods. 1 písm. b) ZoVO.

Otázka č.8 V súťažných podkladoch, G. Prílohy, Zmluva o dielo, Článok 3 a Článok 4

Žiadame verejného obstarávateľa o zmenu a doplnenie zmluvných ustanovení vyššie uvedených článkov v časti stanovenej lehoty pre plnenie povinností z 5 dní na 5 pracovných dní, nakoľko máme za to, že lehota piatich je neprimerane krátka aj vo vzťahu k zmluvným pokutám ako aj k ostatným ustanoveniam Zmluvy. Lehotu 5 pracovných dní považujeme za objektívnejšiu.

Náš názor o primeranosti zmluvnej sankcie k zabezpečovanej povinnosti podporuje aj ustálená judikatúra súdov napr.:

Za neprimeranú zmluvnú pokutu považoval Krajský obchodný súd v Brne zmluvnú pokutu vo výške 2% z dlžnej sumy denne, a to v rozsudku sp. zn. 24 Cm 597/93. Krajský súd neodôvodnil podrobne svoje rozhodnutie, uviedol však, že časovo neobmedzená povinnosť platiť zmluvnú pokutu vo výške 2% z ceny diela (pri porušení povinnosti zaplatiť dohodnutú cenu za dielo) vedie k neprimeranej výške zmluvnej pokuty. Ak súd správne uviedol, takáto výška zmluvnej pokuty by v prípade ročného omeškania dlžníka viedla k zmluvnej pokute až vo výške sedemnásobku dlžnej sumy, čo je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku.“

alebo

Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1 Obdo V 93/2004:“Priznanie zmluvnej pokuty mnohonásobne prevyšujúcej právo, ktoré zabezpečuje, by viedlo k celkom neodôvodnenému majetkovému prospachu oprávneného a vo vzťahu k povinnému by bolo neúmerne prísrou a bezdôvodnou sankciou, ktorá nie je nevyhnutná pre naplnenie zabezpečovacej funkcie zmluvnej pokuty.“

Žiadame verejného obstarávateľa o vypustenie bodov 4.2 a 4.3 zo Zmluvy o dielo, na základe vyššie uvedeného.

Zároveň chceme poukázať, že vyššie uvedené sankcie sú stanovené duplicitne voči Obchodným zmluvným podmienkam, čl. 14.16 Sankcie, písm. m). Napr. podpísm. iv) a vi).

Ak bude verejný obstarávateľ trvať na zachovaní pôvodného znenia bodov 4.2 a 4.3 zo Zmluvy o dielo a sankciách v čl. 14.16 Sankcie, písm. m). Obchodným zmluvným podmienok, tak žiadame o vysvetlenie ako bude nastavený sankčný mechanizmus.

Odpoveď: Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh na zmenu lehoty v článku 3 a trvá na lehote 5 dní. Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh na vynechanie bodov 4.2. a 4.3. Pri určení výšky zmluvnej pokuty verejný obstarávateľ vychádzal z výšky pokuty za správny delikt podľa § 182 ods. 1 písm. d) ZoVO, ktorá je za porovnateľné porušenie povinnosti v súvislosti s registrom partnerov verejného sektora stanovená vo výške 5 % z ceny zmluvy.

Otázka č.9 TNS Kúty – nová TNS :

- a) Pokiaľ je plánovaná výstavba TNS Kúty na mieste stávajúcej SpS Kúty, akým predpokladaným spôsobom má byť zaistené provizórne spínanie trakčných napájaných úsekov ?
- b) Je uvažované v budúcnosti a v rámci tejto investície tranzit sústavy napätia 110 kV distribútora ZSE cez H spojku budúcej rozvodne R110 TNS Kúty? Ide o aplikáciu aktívnych výkonových prvkov vypínania (vypínačov) do spojky H pre potreby distribútora. Alebo tu ostanú len trojpólové odpojovače, viď schéma?
- c) Ktoré traťové úseky a smery budú napájané trakčným napätím z TNS Kúty?
- d) Je predpokladané, že TNS Kúty bude napájať aj iné traťové úseky, ako sú prilahlé k dnešnej SpS Kúty, teda dvojkoľajovú trať smer Bratislava a trať smer Jablonica, Trnava? Pokiaľ áno, prosíme špecifikovať ktoré traťové úseky a stopy budú novo napájané. V prípade týchto vzdialených napájaných úsekov ide o prevedenie káblových napájacích vedení pre tieto neprilahlé - vzdialené úseky tratí.
- e) Ktoré traťové úseky a smery budú napájané napätím 6 kV (autoblok) z TNS Kúty?
- f) Má zadávateľ a správca zariadenia názor na prevedenie rozvodní R110 kV? Požaduje užívateľ zapuzdrené modulové riešenia (výrazne drahšie a ekologicky potencionálne problematické) alebo samostatné prístroje vvn na vysokých stoličkách (klasické prevedená s väčšou potrebou plochy umiestnenia)?
- g) Má zadávateľ názor na prevedenie FKZ - kompenzácie 3. a 5. harmonické – prevedenie vonkajšie, alebo vnútorné, obvyklé na moderných TNS?

Odpoveď:

- a) Nie je možné uvažovať s umiestnením presne na tom istom mieste ako stávajúca SpS, nakoľko rozmerovo nepostačuje na výstavbu novej TNS. Myslí sa tým, že približná poloha novej TNS bude v polohe súčasnej SpS Kúty. Presné umiestnenie vyplynie až z návrhu Zhotoviteľa, ktorý bude zvažovať najvhodnejšie umiestnenie TNS z viacerých hľadísk.
- b) Verejný obstarávateľ nemá vyjadrenie od ZSE, ako bude napojená TNS Kúty, Zhotoviteľ však pri svojom návrhu musí uvažovať s H spojkou a použitím vonkajších kompaktných modulov – napr. moduly PASS, GIS.
- c) Trakčným napätím z TNS Kúty budú napájané traťové úseky smer Kúty – štátna hranica SR/ČR, smer Kúty – SpS Moravský Ján, smer Kúty – Hodonín štátna hranica SR/ČR. V prípade mimoriadnosti úsek Kúty – Břeclav, resp. Kúty – Zohor, resp. Kúty – Jablonica.
- d) Ako odpoveď na otázku č.9 písm. c)
- e) V súčasnej dobe verejný obstarávateľ neuvažuje s riešením napájania 6kV z TNS Kúty.
- f) Správca uvažuje so zapuzdreným riešením rozvodne R110 kV a tiež vnútorným a zapuzdreným riešením rozvodne R25 kV.
- g) Verejný obstarávateľ požaduje vnútorné prevedenie.

Otázka č.10 TNS Zohor – rekonštrukcia stávajúceho stavu

- a) Je z hľadiska dnešného aj budúceho prevádzkovania prilahlých koridorových tratí uvažované s navýšením stávajúcich výkonov TNS oproti súčasnému výkonu?
- b) Je z hľadiska dôležitosti prevádzkovania prilahlých koridorových tratí uvažované s pridaním ďalšieho trakčného transformátora v TNS oproti súčasnému stavu?
- c) Podľa silovej schémy stávajúcej R110 v TNS Zohor, nie je v súčasnej dobe cez rozvodňu R110 prevádzkovaný tranzit distribútora. Je uvažované v budúcnosti a v rámci tejto investície tranzit sústavy 110 kV cez H spojku tejto rozvodne?
- d) Má zadávateľ a správca zariadenia názor na prevedenie rozvodne R110 kV? Požaduje užívateľ zapuzdrené modulové riešenie (výrazne drahšie a ekologicky potenciálne problematické), alebo samostatné prístroje vvn na vysokých stoličkách (klasicky prevedená s väčšou potrebou plochy umiestnenia)?
- e) Predpokladá zadávateľ, že bude nevyhnutné riešiť otázku nového, alebo posilneného prívodu 400/230V//50 Hz do areálu TNS? Je prijateľné riešiť potrebu vlastnej spotreby TNS bez použitia napätia 22 kV iba prevodom z trakčného napätia 27,5 kV?
- f) Predpokladá zadávateľ, že bude nevyhnutné riešiť otázku nového, alebo posilneného prívodu 22kV do areálu TNS? Je prijateľné pre užívateľa riešiť potrebu vlastnej spotreby TNS bez použitia sústavy/napätia 22 kV?
- g) V nedávnej minulosti prebehla plánovaná oprava a modernizácia stávajúcej kompenzácie FKZ. Predpokladá zadávateľ, že budú niektoré komponenty použiteľné na súčasnú rekonštrukciu celej TNS?
- h) Má zadávateľ názor na prevedenie FKZ - kompenzácie 3. a 5. harmonické – prevedenie vonkajšie, alebo vnútorné, obvyklé na moderných TNS?
- i) Je predpoklad, že TNS Zohor bude po dobu výstavby celkom vylúčená a jej záťaž prevezmú okolité TNS? V prípade potreby provizórneho napájania trate - budú napájané všetky teraz napájané stopy súčasne? Aký spôsob prevádzky z hľadiska napájania TV je preferovaný na tejto stavbe?
- j) Má TNS Zohor, po uvažovanej rekonštrukcii vnútornú rozvodňu 22 kV ? Pokiaľ áno, v akej konfigurácii – prívody slučkou, pole merania, definovanie vývodov a predpokladané záťaže? Alebo je uvažované v areáli len so stožiarovou trafostanicou? Pokiaľ áno, aký výkon a aké pripojenie?
- k) V akom rozsahu sa bude TNS Zohor stavebne rekonštruovať, jedná sa o kompletnú stavebnú rekonštrukciu (spevnené plochy, plášť budovy, výplne, strecha, apod.)?

Odpoveď:

- a) V zmysle energetických výpočtov, kedy je výkon transformátora T11 obmedzujúcim činiteľom pri zvýšení dopravných tokov, uvažovaným zdvojnásobením a elektrifikovaním trate DNV – št. hr. požadujeme použiť trakčné transformátory výkonu aspoň 16 MVA.
- b) Nie.
- c) Tranzit distribútora funguje cez R 110 kV v TNS funguje už aj v dnešnej dobe, požadujeme jeho zachovanie.
- d) Je potrebné uvažovať s H spojkou a použitím vonkajších kompaktných modulov – napr. moduly PASS, GIS.
- e) Je potrebné riešiť nový (3F) prívod pre napájanie VS, riešenie z trakčného napätia nie je možné.
- f) Áno, je potrebné riešiť aj prípojku 22 kV a novú kioskovú trafostanicu s transformátorom výkonu 160 kVA. Je neprijateľné riešiť napájanie VS bez použitia sústavy 22 kV (čiže cez spojku R 25 kV) .
- g) Dané komponenty nie je možné využiť.
- h) Ako odpoveď na otázku č. 9 písm. g)
- i) O riešení napájania rozhodne, na základe dostupnosti voľného miesta na výstavbu novej, resp. na základe navrhovaného POV, zhotoviteľ.
- j) R 22 kV – bude napájať len vlastnú spotrebu, predpokladaný výkon ako pri TNS Kúty – cca 160 kVA. Požadujeme riešiť ako kioskovú trafostanicu.
- k) Kompletná stavebná rekonštrukcia.

Otázka č.11 Autoblok Devínska N. Ves – Kúty, št. hranica

- a) Má zadávateľ k dispozícii údaj o počte napájaných oznamovacích a zabezpečovacích zariadení na trati, ktoré majú byť napájané z rozvodu 6 kV autobloku? Ide o stanovenie počtu NTS, STS 6kV a o počet nácestných trafostaníc 6kV na trati. Môže byť uchádzačom taký podklad poskytnúť ?
- b) Má zadávateľ a správca zariadenia názor na prevedenie osvetlenia staníc a zastávok? Ide o otázku prijateľnosti vežového osvetlenia, rovnako použitia sklopných stožiarov na zhlaviach a sklopných stožiarov na perónoch.
- c) V minulosti bola rekonštruovaná časť TV - Devínska Nová Ves- Zohor (pre rýchlosť 160 km/hod.) bola ukončená v r.2014. Pri rekonštrukcii bolo vymenené kompletne trakčné vedenie, nové základy , trakčné podpery, závesy, trolejový drôt aj nosné lano od km 1,3 v DNV po km 6,130 na 1. aj 2 koľaji. Bolo vymenených päť kotevných úsekov. V traťovom úseku boli zdemontované TP 1-126 osadené boli nové TP od 1-150. V ŽST DNV boli demontované a následne osadené štyri brány vrátane ôsmich trakčných podpier. Uvažuje zadávateľ o ponechaní tohto úseku v terajšom stave ?

Odpoveď:

- a) Nový AB bude len v úseku Kúty – štátna hranica SR/ČR, kde je predmetom tejto verejnej súťaže.
- b) Môžu byť použité všetky navrhnuté spôsoby. Pri použití osvetlenia z osvetľovacích veží uvažovať s osvetlením výbojkami. V ostatných prípadoch LED technológiou.
- c) Ponechať, pokiaľ nebude prekážať pri vyrovnávaní trate.

Otázka č.12 V Požiadavkách objednávateľa (príl. č. 8 súťažných podkladov), bod 9. Požiadavky na stavebno-technické riešenie je v odseku b) Parametre navrhovanej modernizácie železničnej trate na str. 178 uvedená požiadavka na výstavbu optickej kabelizácie a prenosových systémov v celom úseku s prepojením do siete SŽDC.

Otázka:

- a) Môže obstarávateľ potvrdiť, či náklady spojené s prepojením optickej siete a prenosového systému ŽSR a SŽDC sa majú zahrnúť do tejto stavby?
- b) Môže zadávateľ potvrdiť, že bude účinne spolupracovať pri prejednávaní vzájomného prepojenia sietí ŽSR a SŽDC, najmä pri rokovaniach so SŽDC?

Odpoveď:

- a) Áno, náklady spojené s prepojením optickej siete a prenosového systému ŽSR a SŽDC si uchádzač zahrnie do nákladov.
- b) Účinne by mal spolupracovať Zhotoviteľ so ŽSR a SŽDC. Pri prejednávaní vzájomného prepojenia bude Zhotoviteľ v čase spracovania projektovej dokumentácie účinne spolupracovať so zhotoviteľom zákazky „Dokončení I. žel. koridoru v trať. úseku Lanžhot (ČR) – Kúty (SR)“.

Otázka č.13 V Požiadavkách objednávateľa (príl. č. 8 súťažných podkladov), bod 9. Požiadavky na stavebno-technické riešenie je v odseku b) Parametre navrhovanej modernizácie železničnej trate na str. 178 uvedená požiadavka na vybudovanie obojsmerného automatického bloku s prenosom kódu vlakového zabezpečovača systému LS v úseku Kúty – štátna hranica SR/ČR.

Otázka:

- a) Bude súčasťou stavby prepojenie s automatickým blokom (AB) na území ČR?
- b) V rámci stavby TZZ je potrebné vybudovať (resp. upraviť) aj TZZ v ŽST Lanžhot. Môže obstarávateľ potvrdiť, či má uchádzač uvažovať v cenovej ponuke úpravu TZZ v ŽST Lanžhot a s tým aj súvisiacu úpravu softvéru (SW) elektronického stavadla (ES) v ŽST Lanžhot?
- c) ŽST Lanžhot je napojené na diaľkové ovládanie (DOZ) na CDP Přerov. Môže obstarávateľ potvrdiť, či má uchádzač uvažovať v cenovej ponuke aj úpravu SW DOZ na CDP Přerov?
- d) Môže obstarávateľ potvrdiť, že bude v prípade potreby účinne spolupracovať pri prejednávaní vzájomného prepojenia AB, procesu schvaľovania PD, zmien SW a prípadných iných zmien na SŽDC?

Odpoveď:

- a) Ako odpoveď na otázku č. 11. písm. a)
- b) Nie, v cenovej ponuke uchádzač s úpravou traťového zabzar v ŽST Lanžhot a s tým aj súvisiacu úpravu softvéru (SW) elektronického stavadla (ES) v ŽST Lanžhot nemá uvažovať.
- c) Nie, úpravu zabezpečí SŽDC.
- d) Ako odpoveď na otázku č. 12 písm. b)

Otázka č.14 V Požiadavkách objednávateľa (príl. č. 8 súťažných podkladov), bod 9. Požiadavky na stavebno-technické riešenie sa v odseku b) Parametre navrhovanej modernizácie železničnej trate na str. 180 (bod

Ostatná výstroj – diagnostické zariadenia) požaduje činnosť prevádzkyschopného zariadenia IHL-IPK-IHOD v medzistaničnom úseku Malacky – Kúty.

Otázka:

- a) Kde má byť umiestnený kontrolný bod (príp. body),
- b) Či je v tomto mieste k dispozícii elektrická prípojka,
- c) Kam majú byť informácie prenášané.

Odpoveď: Nie je predmetom tejto Zákazky. Verejný obstarávateľ v nadväznosti na otázku opravuje informácie uvedené v súťažných podkladoch tak, ako je to uvedené na konci tohto vysvetlenia.

Otázka č.15 V Požiadavkách objednávateľa (príl. č. 8 súťažných podkladov), bod 9. Požiadavky na stavebno-technické riešenie sa v odseku b) Parametre navrhovanej modernizácie železničnej trate na str. 180 (bod Oznamovacie a zabezpečovacie zariadenie) mimo iné konštatuje že:

oznamovacie zariadenia budú riešené v železničných staniciach a zastávkach (miestne, z možnosťou diaľkovej obsluhy z centrálného dispečerského pracoviska),

uvedené zabudované systémy budú zapojené do diaľkového riadenia na pracovisko diaľkového dohľadu v súlade so spracovanou štúdiou realizovateľnosti

elektronické stavadlo musí byť možné ovládať miestne aj diaľkovo z CRD Bratislava

Otázka:

- a) Môže obstarávateľ potvrdiť či je súčasťou stavby vyprojektovanie a realizácia diaľkového ovládania z CRD Bratislava alebo to má byť iba výhľadovo uvažované s možnosťou napojenia na CRD?
- b) Poskytne obstarávateľ štúdiu realizovateľnosti: „Centralizácia riadenia systémov bezpečnosti objektov ŽSR a zabezpečenie štandardov železničných staníc“?

Odpoveď:

- a) Verejný obstarávateľ uvažuje výhľadovo s možnosťou napojenia na CRD Bratislava.
- b) Ako odpoveď na otázku č. 67 z VYSVETLENIA - Č.4 zverejneného verejným obstarávateľom dňa 17.03.2017.

Otázka č.16 Žiadame obstarávateľa o poskytnutí údajov o umiestnení a parametroch budovy (priestorov) pre umiestnenie diaľkového ovládania zabezpečovacieho a oznamovacieho zariadenia (pracovisko CRD), najmä:

- a) rozmery priestorov, ktoré budú k dispozícii pre miestnosť (sálu) dispečerského riadenia a technologického vybavenia a napájania,
- b) parametre elektrickej prípojky v týchto priestoroch (budove),
- c) či existuje optické prepojenie miesta CRD a ŽST Devínska Nová Ves v mieste začiatku stavby,
- d) či bude požadovaná obchádzková (záložná) optická trasa a kadiaľ bude smerovaná.

Odpoveď: a) až d) V súčasnosti nie je vybudované CRD Bratislava. Verejný obstarávateľ preto nemôže zabezpečiť súčinnosť dodávateľa doteraz zrealizovaných technológií pri prispôbení a úprave existujúcich zariadení pre pripojenie cudzieho stavadla a súvisiacich zabezpečovacích technológií pre ktoréhokoľvek úspešného uchádzača. Verejný obstarávateľ požaduje, aby úspešný uchádzač postupoval podľa Zmluvných podmienok pre technologické zariadenie a projektovanie - realizáciu“ pre elektrotechnické a strojno-technologické diela a pre stavebné a inžinierske diela projektované zhotoviteľom („Žltá kniha“). Verejný obstarávateľ na základe tohto požaduje, aby úspešný uchádzač poskytol návrh riešenia zapojenia do možného dočasného CRD, alebo aby došlo k možnému dočasnému riadeniu miestne. Verejný obstarávateľ predpokladá, že CRD Bratislava bude umiestnené na mieste stavajúcej ŽST Bratislava Nové Mesto.

Otázka č.17 Žiadame obstarávateľa o vyjadrenie, ktorá spoločnosť či spoločnosti sú vybranými systémovými integrátormi IBS C4.

Odpoveď: Verejný obstarávateľ nebude určovať, kto je vybraný systémový integrátor IBS C4. Zároveň uvádza, že to môže byť ktorákoľvek spoločnosť s oprávnením pre systémového integrátora IBS C4 certifikovaného výrobcom. Odkaz na web stránku <https://www.c4portal.com/Partners/Map.aspx?t=integrators> .

Otázka č.18 V súvislosti s požiadavkou na implementáciu systému ETCS Level 2 žiadame obstarávateľa o oznámení o počte vlakov súčasne idúcich pod systémom ETCS Level 2 v dotknutej oblasti.

Odpoveď: Verejný obstarávateľ momentálne nevie určiť počet vlakov súčasne idúcich pod systémom ETCS Level 2 v dotknutej oblasti. Počet vlakov bude vychádzať z projektovej dokumentácie.

Otázka č.19: Môže obstarávateľ potvrdiť:

- a) či má uchádzač uvažovať v cenovej ponuke v rámci stavby s projektom a realizáciou vybudovania handoveru medzi ETCS na hranici SR/ČR?
- b) v kladnom prípade či budú náklady spojené so zmenou konfigurácie systému ETCS SŽDC súčasťou realizácie tejto stavby nakoľko je potrebné vykonať úpravy v RBC Břeclav?

Odpoveď:

- a) Uchádzač nemá v cenovej ponuke uvažovať.
- b) Verejný obstarávateľ nevie určiť rozsah úprav v RBC Břeclav.

Otázka č.20 Žiadame o vyjadrenie obstarávateľa aby špecifikoval:

- a) údaje o umiestnení a parametroch budovy (priestorov) pre umiestnenie radioblokovej centrály ETCS,
- b) koľko RBC centrály sa má vybudovať v rámci stavby, prípadne kde majú byť situované,
- c) prípadne rozmery priestorov, ktoré budú k dispozícii,
- d) parametre a rezerva výkonu elektrickej prípojky v týchto priestoroch (budove),
- e) či existuje optické prepojenie tohto miesta so ŽST Devínska Nová Ves v mieste začiatku stavby,
- f) či bude požadovaná obchádzková (záložná) optická trasa a kadiaľ bude smerovaná.

Odpoveď:

- a) Verejný obstarávateľ požaduje rádioblokovú centrálu umiestniť v úseku DNV (mimo) – Malacky.
- b) Verejný obstarávateľ uvažuje s jednou rádioblokovou centrálou.
- c) Presné umiestnenie a parametre RBC nechá na Zhotoviteľa.
- d) Ako odpoveď na otázku č.20 písm. c).
- e) Optické prepojenie neexistuje.
- f) Nie, verejný obstarávateľ nepožaduje.

Otázka č.21: Žiadame o vyjadrenie obstarávateľa či:

na nemodernizovanom úseku Malacky (mimo) – Kúty(mimo) má byť vybudované optické spojenie.

Akú variantu uloženia optického kábla má uchádzač uvažovať v cenovej ponuke? Upevnenie na trakčné stožiare alebo do výkopovej trasy popri železničnej trati?

Odpoveď: V úseku B.2, kde sa nebude teraz robiť modernizácia trate, bude realizovaný iba závesný optický kábel.

Otázka č.22: Žiadame obstarávateľa o poskytnutí údajov o umiestnení a parametroch budovy (priestorov) pre umiestnenie novej technológie pre elektronické stavadlá v ŽST Malacky a v ŽST Zohor. rozmery priestorov, ktoré budú k dispozícii pre nové elektronické stavadlo parametre elektrickej prípojky v týchto priestoroch (budove).

Vzhľadom na zachovanie bezpečnosti dopravy počas výstavby sa javí problematické umiestniť s priestorového hľadiska do existujúcej miestnosti SZZ umiestniť aj novú technológiu ES. Má uchádzač uvažovať s možnosťou výstavby novej technologickej miestnosti mimo existujúcich budov ?

Odpoveď: Prípadná technológia bude umiestnená v reléových domčekoch/kontajneroch.

Otázka č.23 Žiadame obstarávateľa o poskytnutí údajov:

- a) či má uchádzač uvažovať v traťových úsekoch D.N.V. – Zohor a Malacky (mimo) – V. Leváre, automatický alebo manuálny vstup do oblasti ETCS?
- b) či má uchádzač v ŽST Zohor pre vlaky vchádzajúce do tejto stanice zo smeru Rohožník a smeru Záhorská Ves, pre vstup do oblasti ETCS uvažovať staničné koľaje alebo automatický vstup už na trati z daných smerov?

Odpoveď:

- a) Verejný obstarávateľ požaduje automatický vstup.
- b) Verejný obstarávateľ pri chode z odbočných tratí požaduje ručný vstup pri státi na staničných koľajach.

Otázka č.24 Žiadame obstarávateľa o poskytnutí údajov:

- a) či má uchádzač uvažovať v traťových úsekoch D.N.V. – Zohor a Malacky (mimo) – V. Leváre, automatický alebo manuálny vstup do oblasti ETCS?

- b) či má uchádzač v ŽST Zohor pre vlaky vchádzajúce do tejto stanice zo smeru Rohožník a smeru Záhorská Ves, pre vstup do oblasti ETCS uvažovať staničné koľaje alebo automatický vstup už na trati z daných smerov?

Odpoveď:

- a) Ako odpoveď na otázku č. 23. písm. a)
b) Ako odpoveď na otázku č. 23. písm. b)

Otázka č.25 V Požiadavkách objednávateľa (príl. č. 8 súťažných podkladov), bod 9. Požiadavky na stavebno-technické riešenie je v odseku b) Parametre navrhovanej modernizácie železničnej trate na str. 183 zoznam prístupov na zrušenie.

Žiadame obstarávateľa o vyjadrenie:

V novom návrhu koľajiska ŽST Zohor nie je zobrazené prístupie B (km 0,499) smer Rohožník a prístupie C (km 0,768) smer Záhorská Ves.

- a) Budú tieto prístupia zrušené bez náhrady alebo zostanú zachované v pôvodnom rozsahu, alebo bude potrebné ich niejakým spôsobom rekonštruovať alebo v rámci stavby sa počíta s prebudovaním na dočasné prístupia?
b) S akým riešením má uchádzač uvažovať v cenovej ponuke?

Odpoveď:

- a) Prístupia sa zachovávajú v pôvodnom stave. Ich napojenie vyrieši projektová dokumentácia.
b) Zohľadní napojenie na modernizované zabezpečovacie zariadenie.

Otázka č.26 V staniaciach s diaľkovým ovládaním (3. kategórie) musia byť zabezpečené všetky traťové smery traťovým zabezpečovacím zariadením (TZZ) 3. kategórie.

Žiadame obstarávateľa o vyjadrenie:

V ŽST Zohor máme uvažovať s vybudovaním nového TZZ smer Záhorská Ves, prípadne akým spôsobom by mala byť zabezpečená bezpečnosť dopravy v úseku Zohor – Vysoká pri Morave.

Odpoveď: Zabzar 1. kategórie – zjednodušené riadenie dopravy.

Otázka č.27 V ŽST Malacky v novom návrhu koľajiska sú na 6.koľaji dve vlečky.

Žiadame obstarávateľa o vyjadrenie:

Má uchádzač uvažovať v cenovej ponuke so zabezpečením výhybiek do vlečky elektromotorickými prestavnicami, s osadením elektromotorických prestavníkov aj na výkoľajky od vlečky a s osadením zoraďovacích návěstidiel od vlečky?

Alebo budú tieto výhybky a výkoľajky zabezpečené len výmenovými zámkami a výsledný kľúč bude kontrolovaný v elektromagnetickej zámke v blízkosti výhybiek.

Odpoveď: Zabezpečenie vlečiek riešiť podľa dohody s vlečkármi, čo má byť súčasťou IČ.

Otázka č.28 V ŽST Kúty nie je dostatok miesta na umiestnenie novej technológie pre TZZ do existujúcich priestorov stavadlovej ústredne.

Žiadame obstarávateľa o vyjadrenie:

Či môže uchádzač uvažovať v cenovej ponuke stavby s umiestnením technologického objektu na trati pre nové TZZ v úseku Kúty – št.hr. SR/ČR.

Odpoveď: Ako odpoveď na otázku č.22:

Otázka č.29 Na existujúcej trati za ŽST Malacky smerom ku koncu úseku sžkm 25,670 sa nachádza prechod pre peších, zhruba v sžkm 25,540 (ulica Kollárova). Uvažujeme správne, že sa tento prechod má zrušiť bez náhrady?

Odpoveď: Verejný obstarávateľ požaduje na základe záverov procesu EIA v sžkm 25,532. vybudovať obojsmerný cestný podjazd.

Otázka č.30 V Osobitných podmienkach, článku 4.11 (Primeranosť Akceptovanej zmluvnej hodnoty) sa uvádza: „Paušálne sumy uvedené v Súpise položiek zahrňujú všetky náklady vyplývajúce zo Zmluvy, ktoré sú nutné pre správne vyprojektovanie, vyhotovenie a dokončenie Diela a odstránenie všetkých väd, i keď nie sú v Súpise položiek prípadne konkrétne uvedené (napr. vybavenie Zhotoviteľa, 3 krát dokumentácia skutočného

vyhotovenia, stavenisková doprava, príprava a zaistenie výluk a pod.) okrem nákladov za činnosti zabezpečované zložkami ŽSR.“

Žiadame Obstarávateľa o vymedzenie tých činností, ktoré budú zabezpečované zložkami ŽSR.

Odpoveď: Činnosti zabezpečované zložkami verejného obstarávateľa sú napr. vypínanie a zapínanie vysokého (VN) a nízkeho napätia (NN), vypínanie a zapínanie zabezpečovacieho a oznamovacieho zariadenia, dozor zodpovedného príslušného správcu pri prácach v rámci jednotlivých ROV, vypínanie a zapínanie trakčného vedenia, ostatné výkony podľa zhotoviteľa stavby, dodávka (prenájom mostného) provizória a pod.

Otázka č.31 Chápeme správne, že písomný a neodvolateľný súhlas osoby oprávnenej konať za subdodávateľa s poskytnutím a spracovaním jej osobných údajov (bod 14.9.) bude predkladať až úspešný uchádzač a teda nie je potrebné ho uvádzať v ponuke ani v časti Ostatné ani v časti Kritéria?

Odpoveď: Áno, písomný a neodvolateľný súhlas osoby oprávnenej konať za subdodávateľa bude predkladať až úspešný uchádzač. Verejný obstarávateľ uvádza, že nie je potrebné tento súhlas predkladať v rámci ponuky.

Otázka č.32 Vylúči obstarávateľ takú ponuku, ktorá nebude obsahovať CD/DVD nosiče s nahranou ponukou, resp. s jej časťou, keďže ustanovenie o povinnosti predkladať ponuku na CD/DVD bolo vypustené v zákone o verejnom obstarávaní č. 343/2015?

Odpoveď: Verejný obstarávateľ ponuku uchádzača, ktorá nebude obsahovať CD/DVD nosiče s nahranou ponukou, resp. s jej časťou, nevylúči, ale požiada uchádzača v rámci vysvetlenia ponuky o doplnenie tohto CD/DVD nosiča požadovaného verejným obstarávateľom podľa kapitoly A., bod 14.4.1.12. a 14.4.2.6. súťažných podkladov, čo nemožno považovať za zmenu ponuky. Požiadavka verejného obstarávateľa, aby uchádzač predložil CD/DVD nosič s nahranou ponukou označený názvom „ÚVO“ vyplýva z § 64 ods. 1 písm. b) ZoVO, v zmysle ktorého má verejný obstarávateľ povinnosť uverejniť v profile pri príslušnej zákazke aj ponuky všetkých uchádzačov doručené v lehote na predkladanie ponúk. Na tomto CD/DVD nosiči má uchádzač možnosť začierniť tie časti dokumentov, ktoré označí ako dôverné, vo väzbe na zachovávanie mlčanlivosti o informáciách označených ako dôverné podľa § 22 ZoVO.

Otázka č.33 V časti III. Bod 14.3. súťažných podkladov verejný obstarávateľ stanovuje, že vyhlásenia, potvrdenia, doklady a iné dokumenty tvoriace ponuku, požadované v týchto súťažných podkladoch, musia byť v ponuke predložené ako originály alebo ich úradne osvedčené kópie. Žiadame verejného obstarávateľa o objasnenie, či uvedené sa vzťahuje aj na predloženie originálu alebo úradne osvedčenej kópie aj pre príručky/manuály používateľa, ktoré budú predložené na preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky?

Odpoveď: Áno, vzťahuje sa na všetky predložené doklady a dokumenty, ktoré sú súčasťou ponuky, t.j. aj na tie, ktoré budú predložené na preukázanie splnenia požiadaviek na predmet zákazky.

Otázka č.34 Vzťahuje sa podmienka úradného prekladu do štátneho jazyka podľa časti III. bodu 13.2 súťažných podkladov aj na doklady preukazujúce splnenie požiadaviek na predmet zákazky? Ak áno, v akom rozsahu?

Odpoveď: Áno, podmienka úradného prekladu do štátneho jazyka sa vzťahuje na všetky doklady a dokumenty tvoriace ponuku, t.j. aj na doklady a dokumenty preukazujúce splnenie požiadaviek na predmet zákazky, ak sú tieto doklady a dokumenty vyhotovené v inom ako českom jazyku.

Otázka č.35 Je možné uvažovať s výlukou oboch traťových koľají, v časovo najnutnejšom rozsahu (nepretržite 3 dni), pre úsek A.2 ?

- Kto bude znášať náklady na náhradné obchádzkové trasy alebo súvisiace dopravné opatrenia?
- Kto bude znášať prípadné náklady na výluky, ktoré prípadne vzniknú SŽDC?

Odpoveď:

Nie, nie je možné s tým uvažovať s výlukou oboch traťových koľají.

- Ak budú tieto výluky dostatočne v predstihu oznámené, náklady spojené s odklonovými trasami znáša dopravca.

b) Ako odpoveď na otázku č. 35 písm. a)

Otázka č.36 V súlade so Súťažnými podkladmi časť G) príloha č2 Obchodné podmienky verejného obstarávateľa, Osobitné podmienky podčl. 1.1.2.8 je „Podzhotoviteľ“ každá fyzická alebo právnickú osobou, s ktorou má Zhotoviteľ resp. niektorý z členov skupiny uzatvorenú zmluvu v súvislosti s realizáciou Diela.

V súlade s uvedeným ustanovením sa splnenie všetkých povinností v zmysle podčl. 4.4 (Podzhotoviteľa) týkajú rovnako každého dodávateľa materiálov ako aj každého podzhotoviteľa realizujúcich stavebné práce bez akéhokoľvek finančného limitu. Praxi môže znamenať že ak Zhotoviteľ stavby podpíše zmluvu na dodávku kancelárskych potrieb v hodnote 2500€ v súvislosti s realizáciou Diela bude musieť od tohto dodávateľa okrem iného požadovať :

- a) doklady preukazujúce splnenie všetkých podmienok účasti v zmysle §32 „Osobné postavenie“ Zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov (respektíve jeho zápis do Zoznamu hospodárskych subjektov),
- b) predloženie aj pravidelné oznamovanie zmeny údajov v zmysle podčl. 4.4 (v rozsahu meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov, adresu pobytu, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo alebo dátum narodenia, ak nebolo pridelené identifikačné číslo, predmet subdodávok, podiel plnenia v %, ktorým sa Podzhotoviteľ podieľa na predmete plnenia Zmluvy a údaje o osobe oprávnenej konať za Podzhotoviteľa v rozsahu meno a priezvisko, adresa pobytu, dátum narodenia) pričom povinnosť nahlasovania prípadnej zmeny týchto údajov musí byť zabezpečená zmluvnou pokutou,
- c) písomný a neodvolateľný súhlas osoby oprávnenej konať za Podzhotoviteľa s poskytnutím a spracovaním osobných údajov pričom musí obsahovať najmä údaj o tom, kto súhlas poskytol, komu sa tento súhlas dáva, na aký účel, rozsah osobných údajov a čas platnosti súhlasu,
- d) neexistenciu dôvodov na vylúčenie z verejného obstarávania podľa §40 ods.6) pís. a až h a ods.7) Zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov

Zároveň zmluva s týmto dodávateľom kancelárskych potrieb taktiež bude musieť obsahovať záväzok/garanciu Zhotoviteľa voči Podzhotoviteľovi, že v prípade nezaplatenia splatnej odmeny Zhotoviteľom ani v nasledujúcom fakturačnom období po období vzniknutého nároku, vzniká Podzhotoviteľovi právo uplatniť si nárok na úhradu 20 % z nezaplatenej odmeny v zmysle splatnej faktúry prostredníctvom Bankovej platobnej záruky podľa Podčlánok 4.4a), ak by tento Podzhotoviteľ odmietol písomne vyhlásiť, že vzhľadom na náklady na vystavenie bankovej platobnej záruky vzhľadom k cene plnenia zabezpečenie svojich pohľadávok voči Zhotoviteľovi nevyžaduje

Nakoľko ide o povinnosti vyplývajúce zo zákona č.343/2015 Z.z. ktoré verejný obstarávateľ stanovuje dobrovoľne a vzhľadom na administratívnu náročnosť vyššie popísaných povinností, na ktoré sú naviazané aj značné zmluvné pokuty, si dovoľujeme navrhnúť menšiu úpravu vyššie citovaného podčl. 1.1.2.8 zaužívanú pri verejných obstarávaníach obdobného charakteru :

„Podzhotoviteľ“ znamená každú fyzickú alebo každú právnickú osobu, ktorá na základe priameho zmluvného vzťahu so Zhotoviteľom realizuje pre Zhotoviteľa projektové práce alebo stavebné práce alebo realizuje dodávku vrátane montáže Technologického zariadenia v sume rovnej alebo vyššej ako 0,5% z Akceptovanej zmluvnej hodnoty bez DPH.

Odpoveď: Definícia Podzhotoviteľa uvedená v Osobitných podmienkach podčl. 1.1.2.8, ktorá predpokladá takého Podzhotoviteľa, s ktorým Zhotoviteľ uzavrie zmluvu v súvislosti s realizáciou Diela. Ide teda len o takého Podzhotoviteľa, ktorý sa priamo podieľa alebo má podieľať na základe zmluvy uzatvorenej so Zhotoviteľom, na plnení Zmluvy, ktorá bude výsledkom verejného obstarávania. Príklad subdodávateľa, ktorý uvádzate, s ktorým Zhotoviteľ uzavrie zmluvu na dodávku kancelárskych potrieb, takýmto subdodávateľom (Podzhotoviteľom) nie je. S ohľadom na uvedené vysvetlenie nepovažuje verejný obstarávateľ potrebné meniť definíciu Podzhotoviteľa uvedenú v Osobitných podmienkach podčl. 1.1.2.8.

Otázka č.37 V Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, bod 7.1 „Verejný obstarávateľ uzná aj referenciu, pri ktorej uchádzač uzavrel zmluvu v požadovanom finančnom objeme mimo uvedeného obdobia predchádzajúcich troch rokov odo dňa vyhlásenie verejného obstarávania, ak preukáže, že v uvedenom období troch rokov predchádzajúcich dňu vyhlásenia verejného obstarávania splnil zmluvné povinnosti z tejto zmluvy v požadovanom finančnom objeme.“

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či verejný obstarávateľ akceptuje, ak služba bola dodaná pred požadovaným obdobím, ale fakturovaná bola počas požadovaného obdobia (posledné tri roky).

Odpoveď: Nie, verejný obstarávateľ takúto referenciu neuzná. Uchádzač musí preukázať, že v uvedenom období troch rokov predchádzajúcich dňu vyhlásenia verejného obstarávania splnil zmluvné povinnosti z tejto zmluvy v požadovanom finančnom objeme. Referencia, že služba bola fakturovaná počas požadovaného obdobia nepreukazuje, že uchádzač v rozhodnom období splnil zmluvné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy.

Otázka č.38 SP srt. 62, ods. 2.19: „Prevádzkové náklady ŽSR spojené s realizáciou stavby si nebude Zhotoviteľ účtovať a teda tieto náklady nebudú súčasťou oceneného Súpisu položiek.“

Žiadame VO o definovanie, čo VO myslí pod pojmom *Prevádzkové náklady ŽSR*, teda ktoré konkrétne prevádzkové náklady ŽSR má obstarávateľ na mysli.

Odpoveď: Ako odpoveď na otázku č.30.

Otázka č.39 SP časť C. Spôsob určenia ceny,

„Pokiaľ z popisu položiek uvedeného v Súpise položiek a v Požiadavkách Objednávateľa nevyplýva inak, ceny pre jednotlivé položky v Súpise položiek zohľadňujú aj všetky uvedené náklady:

... „náklady na posúdenie stavby notifikovanou osobou na dokladovanie splnenia základných požiadaviek TSI ES vyhlásením o zhode a vlastnosti používania ES vyhlásení o overení subsystémov. Tieto náklady si uchádzač zahrnie do ceny IČ počas realizácie stavby.“ (str. 61)

avšak

SP časť B. Opis predmetu zákazky, ods. 5.3.4 IČ pre DSPRS bude pozostávať najmä s z týchto činností (str. 39):

„zabezpečenie posúdenia PD pre stupeň DSPRS notifikovaným orgánom a vyhotovenie potvrdenia o čiastkovom overení a čiastkového vyhlásenia o zhode subsystému v súlade s požiadavkami a platnými TSI v súlade s Európskou legislatívou, podľa smernice Európskeho parlamentu a rady EÚ 2016/797 zo dňa 11. mája 2016 o interoperabilite železničného systému v Európskej únii a v zmysle predpisu ŽSR R2. Ak v procese spracovania PD dôjde k prijatiu nových TSI, alebo ich častí, budú tieto zapracované do PD,“

Upraví VO požiadavku tak, aby uchádzač mohol zahrnúť cenu za zabezpečenie posúdenia PD pre stupeň DSPRS notifikovaným orgánom a vyhotovenie potvrdenia o čiastkovom overení a čiastkového vyhlásenia o zhode subsystému v súlade s požiadavkami a platnými TSI tak, aby mohol tieto náklady faktúrovať skôr ako počas IČ pre realizáciu stavby, a teda v čase trvania IČ pre DSPRS? Zhotoviteľ má týmto, s ohľadom na dodržanie časových termínov, úmysel zabezpečiť posúdenia PD dostatočne včas a predísť dodatočnej zmene PD v čase realizácie a tým prípadné omeškania spôsobené zmenou PD a následným dopracovaním PD, príp. úpravou už zrealizovaných častí diela.

Odpoveď: Verejný obstarávateľ nebude opravovať dané body, nakoľko zabezpečenie posúdenia TSI DSPRS sa nachádza v IČ pre DSPRS v súťažných podkladoch, kapitola B., bod 5.3.4., 9-ta odrážka, ako aj v Prilohe č. 8 súťažných podkladov, na základe ktorého je umožnené aby si Zhotoviteľ fakturoval náklady pre posúdenie PD pre stupeň DSPRS notifikovaným orgánom a vyhotovenie potvrdenia o čiastkovom overení a čiastkového vyhlásenia o zhode subsystému v súlade s požiadavkami a platnými TSI v súlade s Európskou legislatívou, podľa smernice Európskeho parlamentu a rady EÚ 2016/797 zo dňa 11. mája 2016 o interoperabilite železničného systému v Európskej únii a v zmysle predpisu ŽSR R2. Ak v procese spracovania PD dôjde k prijatiu nových TSI, alebo ich častí, budú tieto zapracované do PD, v čase trvania IČ pre DSPRS

Otázka č.40 SP str. 32 ... “Zastávky Devínske Jazero a Plavecký Štvrtok majú vybudované krajné nástupištia.“

Plavecký Štvrtok bude mať zabezpečený priechod pre chodcov podchodom v mieste jestvujúceho priecestia.

Ďalej SP str. 50, sa v časti Silnoprúdové zariadenia a napájania sa uvádza: ...“napájanie nn odberov podchodov v zastávkach Plavecký Štvrtok a Devínske Jazero, nové vonkajšie osvetlenie komunikácie spolu s podchodom v zastávke Plavecký Štvrtok, osvetlenie podchodov“.

Akým spôsobom bude zabezpečený priechod chodcov v zastávke Devínske Jazero (nadchod/podchod)?

Odpoveď: Prístup cestujúcich k nástupištiam na zastávke Devínske Jazero požaduje verejný obstarávateľ zabezpečiť mimoúrovňovo – podchodom.

Otázka č.41 Vysvetlenie č.1, odpoveď č. 12: „upozorňujeme, že od výsledkov EIA závisí aj trasovanie a poloha cestných nadjazdov a podjazdov. V závislosti od tejto polohy bude musieť Zhotoviteľ okrem iného

zabezpečiť aj inžiniersko–geologický prieskum. Verejný obstarávateľ k tomuto účelu poskytne až úspešnému uchádzačovi dokument *inžiniersko–geologický prieskum „Modernizácia železničnej trate ZAST. Devínske Jazero – Kúty km 3,526 – 49,907 pre rýchlosť do 160km/hod.“* ako doplnujúci podklad.“

- a) Domieваме sa správne, že tento už vypracovaný geologický prieskum bude možné použiť, v prípade, že sa trasovanie meniť nebude?
- b) Chápeme správne, že napriek tomu, že v danom úseku „Devínske Jazero – Kúty km 3,526 – 49,907“ je už vypracovaný geologický prieskum, a z dôvodu, že trasovanie a poloha cestných nadjazdov a podjazdov závisí od výsledku EIA, zhotoviteľ vypracuje a do ponuky zahrnie náklady na doplnkový inžiniersko-geologický prieskum pre tento úsek?

Uchádzači nevedia predpokladať dopad výsledkov EIA, ktorého proces nie je ukončený a platný v čase predkladania ponúk, a teda nemôžu transparentne spracovať ponuky, opierajúc sa o ZVO §42 (1) Súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky.

Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvorí súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranné na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky ods. 1 písm. b) musia byť určené tak, aby bol zabezpečený rovnaký prístup pre všetkých uchádzačov alebo záujemcov a zabezpečená hospodárska súťaž.

Vzhľadom na vyššie uvedené žiadame VO, aby pre zhotovenie doplnkového inžiniersko-geologického prieskumu jednoznačne definoval polohu a trasovanie cestných nadjazdov a podjazdov.

Odpoveď:

- a) Nie, inžiniersko-geologický prieskum má informatívny charakter.
- b) Nie, verejný obstarávateľ požaduje podrobný IG prieskum.

Až na základe podmienok Záverečného stanoviska MŽP SR k procesu posúdenia vplyvu stavby na životné prostredie sa bude vedieť presne určiť trasovanie železničnej trate polohy nadjazdov či podjazdov alebo podchodov. Pre výstavbu mimoúrovňových križení železničnej trate s pozemnými komunikáciami, prístupmi na nástupištia a podobne, je potrebné vykonať inžiniersko geologický prieskum podľa Prílohy č.8 - Požiadavky Objednávateľa, bodu 5.3.3. súťažných podkladov. Závery z takéhoto inžiniersko geologického prieskumu sú relevantné a ako také majú jednoznačnú výpovednú hodnotu pre použité v nasledujúcich projekčných prácach komplexnej modernizácie železničnej trate. Až na základe týchto prieskumov vie Zhotoviteľ navrhnuť optimálne technické riešenia príslušných stavebných objektov.

Na základe uvedeného verejný obstarávateľ požaduje jednoznačne od uchádzačov oceniť inžiniersko geologický prieskum. Máme za to, že inžiniersko geologický prieskum „Modernizácia železničnej trate ZAST. Devínske Jazero – Kúty km 3,526 – 49,907 pre rýchlosť do 160km/hod.“ nie je podstatným dokladom pre spracovanie ponuky a ako taký môže byť poskytnutý iba ako doplnkový či informatívny doklad až úspešnému uchádzačovi. Pre projekčné práce jednoznačne Objednávateľ bude vyžadovať od Zhotoviteľa predloženie ním vypracovaného podrobného inžiniersko geologického prieskumu.

Otázka č.42 SP str.38, ods.5.3.3 uvádza, IČ pre DSZ/DÚR bude pozostávať najmä z týchto činností: inžiniersko-geologický (požaduje sa využiť už skôr zabezpečený inžiniersko-geologický prieskum v podstatnej časti traťového úseku a definičného úseku),
Žiadame VO o vysvetlenie, čo myslí pod pojmom definičného úseku, príp. určenie staničenia.

Odpoveď: IG prieskum bol robený podľa TUDU s označením žkm. Železničná trať ŽSR je delená a následne značená traťovými a definičnými úsekmi na základe presnej kilometrickej polohy od - do.

Otázka č.43 Smerové a výškové vedenie trate jednotlivých traťových úsekov pre rýchlosť do 200 km/h pre osobnú dopravu v súlade s národnými predpismi a štandardmi TSI, pri navrhovanej traťovej rýchlosti 200 km/h v rámci železničného zvršku bude realizovaná komplexná rekonštrukcia železničného zvršku a to v celom úseku vzhľadom na komplexnú rekonštrukciu železničného spodku. Podvaly tvaru SB8 budú nahradené

B91/BP3 určenými pre rýchlosť do 200 km/h. Všetky navrhované konštrukčné prvky musia vyhovovať rýchlosti 200km/hod a ich používanie musí byť v podmienkach ŽSR schválené.

Str. 179 SP:

„Železničný spodok - V súlade s TNŽ 73 6312 pre navrhovanie tratí v rýchlostnom pásme RP5 (160-200 km/h) je požadovaný statický modul pretvorenia na pláni telesa žel. spodku $E_{pl} \geq 100$ MPa. Pre statický modul pretvorenia zemnej pláne (pre RP5) je požadované $E_0 = \geq 50$ MPa. Teda aj v úsekoch koľaje, ktoré sú dnes vybudované pre $V=160$ km/h a z hľadiska smerových pomerov nie je potrebné budovať nové teleso, je ale potrebné vykonať geotechnický prieskum (prednostne využiť výsledky už realizovaného prieskumu) na základe ktorého by v prípade, že statický modul pretvorenia na pláni telesa žel. spodku E_{pl} bol menší ako požadovaných ≥ 100 MPa bude potrebné znesenie koľajového roštu a zriadenie nových vrstiev podvalového podlažia vyhovujúcim požiadavkám TNŽ 73 6312.“

Vzhľadom na vyššie uvedené žiadame VO o poskytnutie informácií z výsledkov už zrealizovaného prieskumu, v ktorej časti žel. trasovania bude potrebná úprava žel. spodku, (znesenie koľajového roštu a zriadenie nových vrstiev podvalového podlažia..), v ktorom staničení, príp. v akých dĺžkach.

Odpoveď: Ako odpoveď na otázku č.12 z VYSVETLENIA - Č.1 zverejneného verejným obstarávateľom dňa 20.02.2017

Otázka č.44 SP str. 51 uvádza: „protihlukové opatrenia - v rámci prípravných a projektových prác sa spracuje Hluková štúdia (Analytická hluková mapa a vibroakustická štúdia). Výsledkom Hlukovej štúdie bude meranie hluku a vibrácií, zhodnotenie týchto meraní a návrh technického riešenia tam, kde výsledné hodnoty hluku a vibrácií prekračujú legislatívou stanovené hodnoty. Výsledkom bude návrh protihlukových opatrení, napr. protihlukových stien (ďalej len „PHS“) a ďalších opatrení na elimináciu hluku a vibrácií – lokalizácia, technické špecifikácie materiálov a pod. Záveru procesu EIA požadujeme rešpektovať v projektovej príprave a následne realizácie stavby.“

Uchádzač v čase spracovania ponuky nemá k dispozícii ani výsledky procesu EIA, ani vypracovanú hlukovú štúdiu, ktorej výsledkom bude presná poloha a dĺžka požadovanej výstavby protihlukových opatrení. Uchádzač nemôže vo fáze prípravy ponuky adekvátne oceniť objekty protihlukových opatrení, opierajúc sa o ZVO § 42 (1) a (2)a.

Odpoveď: Vzhľadom na skutočnosť, že v súčasnosti ešte nie je ukončený proces EIA, ktorého súčasťou je aj Hluková štúdia (spracovaná v podrobnostiach pre daný účel posúdenia vplyvov na životné prostredie) a teda nie je známy rozsah protihlukových opatrení odporúčaných z procesu EIA, odporúča verejný obstarávateľ vychádzať z poslednej známej hodnoty plochy protihlukových opatrení zo Štúdie realizovateľnosti a to na hodnotu 50 000 m². Uvádzame, že táto hodnota nie je náhradou ani stanovením presnej hodnoty daného parametru verejným obstarávateľom. Úspešný uchádzač stanoví rozsah protihlukových opatrení v rámci prípravných a projektových prác (DÚR, DSPRS) na základe prerokovanej a schválenej Hlukovej štúdie (Analytická hluková mapa a vibroakustická štúdia) a daného stupňa projektovej dokumentácie, v ktorej už budú aplikované Zhotoviteľom navrhované systémy protihlukových opatrení, najmä protihlukových stien a clôn.

Otázka č.45 SP str. 8, odsek 9.1: „Predpokladaná hodnota zákazky je 305 035 160,00 EUR. Predpokladaná hodnota zákazky je v zmysle § 6 ods. 1 ZoVO bez DPH. Predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená na základe Štúdie realizovateľnosti s názvom „ŠTÚDIA REALIZOVATEĽNOSTI IV. PANEURÓPSKEHO ŽELEZNIČNÉHO KORIDORU ŠTÁTNA HR. ČR/SR – KÚTY – BRATISLAVA – NOVÉ ZÁMKY – ŠTÚROVO/KOMÁRNO – ŠTÁTNA HR. SR/MR“ s dátumom uverejnenia 13.11.2015, vypracovanou Výskumným ústavom dopravným, a.s. Žilina, Veľký Diel 3323, 010 08 Žilina,“

Na základe vyššie uvedeného žiadame VO o poskytnutie štúdie realizovateľnosti, prípadne reálny odkaz, link, v ktorom je možné uverejnenú štúdiu nájsť.

Odpoveď: Verejný obstarávateľ na webových stránkach www.zsr.sk/5073 zverejňuje „ŠTÚDIU REALIZOVATEĽNOSTI IV. PANEURÓPSKEHO ŽELEZNIČNÉHO KORIDORU ŠTÁTNA HR. ČR/SR – KÚTY – BRATISLAVA – NOVÉ ZÁMKY – ŠTÚROVO/KOMÁRNO – ŠTÁTNA HR. SR/MR“ po prerokovaní s MDV SR, verejný obstarávateľ túto štúdiu záujemcom poskytne.

Otázka č.46 SP. Str. 46, v úseku trate Kúty (mimo) – št. hr.sžkm 74,466 – 68,090 sa navrhuje:

- v prvom a druhom oblúku za ŽST Kúty od km 68,090 do km 69,213 optimalizácia trate na $V=100$ km/h a to úpravou prevýšenia predmetných oblúkov $p \leq 120$ mm a zvýšením ich nedostatku prevýšenia $100 < I \leq 120$ mm,
- nadväzne od km 69,213 po št. hranicu SR/ČR je navrhnutá úprava parametrov oblúkov pre $V=160$ km/h,
- trasovanie kopíruje pôvodnú trať s miestnymi odsunmi koľají do 3 m v úsekoch s potrebou zväčšenia polomeru pôvodných oblúkov na hodnotu min. 1400 m.

Podklady poskytnuté verejným obstarávateľom v rámci vysvetlenia č. 1, dokumentácia pre územné rozhodnutie a právoplatné územné rozhodnutie stavby s názvom „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Kúty-št. hranica SR/ČR pre rýchlosť 160km/h (200km/h)“, pre traťový úsek (sžkm 68,385 – 74,386), uvádza potrebu preložky časti traťového úseku nadväzujúceho na ŽST Kúty v dĺžke 3,8 km (výkres B 1.1), čo je v rozpore vyššie uvedeného kopírovania trasy s miestnymi odsunmi koľají do 3 m.

Žiadame VO o určenie polohy trasovania železničnej trate, resp. ktoré z poskytnutých podkladov sú pre uchádzača záväzné.

Odpoveď: Pre uchádzača sú záväzné súťažné podklady - Príloha č. 8 Požiadavky Objednávateľa.

Otázka č.47 Podľa súťažných podkladov je úsek A.1: DNV (mimo) – Malacky, kilometricky od sžkm 1,384 do sžkm 25,670.

Podľa zverejneného Zámeru k procesu EIA by malo byť v tomto úseku 11 priecestí, vrátane priecestia v km 25,532. Toto priecestie však v podkladoch chýba.

Má byť toto priecestie teda zrušené bez náhrady, keďže súťažné podklady nepočítajú s jeho náhradou?

Odpoveď: Ako odpoveď na otázku č.29.

Otázka č.48 Vo zverejnenom Zámere k procesu EIA sa uvádza nasledujúci zoznam priecestí v katastri mesta Malacky:

Č.	Staničenie	Kataster	Návrh náhrady priecestia variant 1	Návrh náhrady priecestia variant 2
9	23,966	MK Malacky	cestný podjazd	podjazd pod žel. traťou
10	24,905	MK Malacky	podchod pre chodcov	podchod pre peších a cyklistov
11	25,532	MK Malacky	cestný podjazd	podjazd pod žel. traťou (jednosmerný)
12	25,886	MK Malacky	zrušenie bez náhrady	podjazd pod žel. traťou (jednosmerný)
13	27,751	- Malacky	zrušenie bez náhrady	nadjazd nad žel. traťou

Podľa súťažných podkladov je predmetom súťaže z uvedených priecestí len riešenie náhrady priecestia 9 a 10. V prípade riešenia stavby podľa súťažných podkladov bude teda v Malackách zrušený prejazd pre vozidlá v priecestí 10, pričom však nebude ako je v Zámere uvažované, vybudované náhradné dopravné prepojenie v priecestí 11 a 12, ktoré sú momentálne neprejazdné pre automobily. Keďže priecestie 11 a 12 nie sú súčasťou stavby, aj po modernizácii zostanú pre automobily neprejazdné.

podľa súťažných podkladov sa modernizáciou udeje nasledovné:

9. - vybuduje sa podjazd
10. - zruší sa pre priecestie, vybuduje podchod - len chodci a cyklisti
11. - zostane súčasný stav - len chodci a cyklisti
12. - zostane súčasný stav, len chodci a cyklisti
13. - súčasný stav - úrovňové priecestie na poľnej ceste prejazdné pre autá

Mestu Malacky tak bude zrušené intenzívne využívané priecestie v centre mesta bez náhrady pre automobilovú

Odpoveď: Ako odpoveď na otázku č. 29

Otázka č.49 Na celom modernizovanom úseku sa nachádza 6 mostných objektov nad železničnou traťou. Požaduje obstarávateľ v súvislosti s týmito objektmi vykonať nejaké stavebné práce /napr. úprava jestvujúcich objektov v súvislosti s podjazdnou výškou a pod./? Ak áno, požadujeme podrobnejšiu špecifikáciu požiadaviek.

Odpoveď: V uvedenom úseku sa nachádzajú nasledovné objekty nad traťou verejného obstarávateľa:

Úsek A1 DNV(mimo) – Malacky (sžkm 1,384 – 25,670)
Železničný most v km 1,871 vlečka správca- Volswagen

Lávka pre cestujúcich zast. Devínske Jazero v km 3,775- správca ŽSR
Cestný nadjazd nad traťou v km 20,535 správca- Slovenská správa ciest
Cestný nadjazd nad traťou v km 25,269 správca- Regionálna správa ciest
Lávka pre chodcov nad traťou v km 25,285 správca- Mestský úrad Malacky
Úsek A2 Kúty (mimo) – št. hr. SR/ČR (sžkm 68,090 – 74,900)
Cestný nadjazd nad traťou v km 70,599 správca- Slovenská správa ciest

Verejný obstarávateľ nemá možnosť zasahovať a určovať návrhy úprav na stavbách cudzích správcov. Možné úpravy jestvujúcich objektov pod správou verejného obstarávateľa vyplynú až po naprojektovaní výškovej a smerovej polohy koľaje v projektovej dokumentácii.

Otázka č.50 Na zástavke Devínske Jazero sa nachádza existujúci nadchod – oceľová lávka pre peších. Požaduje obstarávateľ vykonať nejaké stavebné úpravy na uvedenej lávke alebo požaduje vybudovanie inej konštrukcie pre prístup k jednotlivým nástupištiam? Ak áno, požadujeme podrobnejšiu špecifikáciu požiadaviek.

Odpoveď: Nakoľko sa jedná o modernizáciu trate financovanú z prostriedkov EÚ mali by objekty v správe ŽSR dosiahnuť parametre pre modernizované trate a mali by spĺňať platnú legislatívu EÚ. Železničná lávka pre cestujúcich v km 3,775, ktorá je v správe verejného obstarávateľa nevyhovuje parametrom pre modernizáciu z hľadiska potrieb pre osoby s obmedzenou možnosťou pohybu TSI PRM (prístupy pre imobilných, bezpečnostné prvky, osvetlenie a pod.). Zhotoviteľ by mal preto navrhnúť najvýhodnejšie riešenie pre prístup k jednotlivým nástupištiam z hľadiska technického ako i ekonomického (nová lávka, príp. alternatívne podchod) spĺňajúce legislatívne podmienky EÚ (TSI PRM) so zohľadnením stavu po naprojektovaní výškovej a smerovej polohy koľaje. Z hľadiska priestorového usporiadania požadujeme pri novom návrhu lávky dodržanie výšky MPP v zmysle článku 3.61. STN EN 73 6201 so zohľadnením požiadaviek na výšku trakčného vedenia.

Otázka č.51 Má uchádzač uvažovať s rekonštrukciou budov v zastávkach Plavecký štvrtok a Devínske jazero? Ak áno žiadame obstarávateľa vysvetliť v akom rozsahu.

Odpoveď: Ako odpoveď na otázku č.22.

Otázka č.52 Podľa schémy železničnej stanice ŽST Zohor vyplýva, že podchod pre peších sa zriaďuje pod celým koľajiskom, teda aj pod koľajami č. 8, 10, 12 a 14. Zo schémy vyplýva, že k úprave koľají nemá dôjsť.

A, Predpokladáme správne, že bude musieť dôjsť v oblasti zriadenia nového podchodu pre peších k demontáži a spätnej montáži koľají č. 8, 10, 12 a 14 v nevyhnutnom rozsahu?

B, Predpokladáme správne, že pri opätovnom zriadení koľají v tejto oblasti dôjde ku spätému zabudovaniu pôvodného materiálu?

C, Demontážou koľají č.8,10,12 a 14 dôjde k výraznému obmedzeniu prevádzky vlečky OTV. Správne sa domnievame, že budeme môcť vylúčiť prevádzku na všetkých týchto koľajách, teda koľají č. 8,10,12 a 14 súčasne? Alebo je požiadavka prevádzkovateľa zachovať niektoré z týchto koľají prevádzkyschopné?

Odpoveď:

- Áno, predpokladá sa s demontážou a následnou spätnou montážou koľají č. 8, 10, 12 a 14
- Prioritne treba uvažovať s novým materiálom. Možnosť použitia výzisku materiálu ukáže až predkategorizácia materiálu.
- Požiadavka bude zachovať v prevádzke min 2-3 koľaje. Koľko presne, to určia pozície dilatačných celkov predmetného podchodu.

Otázka č.53 V rámci Vysvetlenia ste podali vysvetlenie okrem iného aj k otázke č. 68, ktorou bolo požadované vysvetlenie týkajúce sa úpravy podčlánku 1.10 Osobitných podmienok - Užívanie dokumentácie Zhotoviteľa. Spoločnosť požadovala úpravu predmetných licenčných ustanovení vo vzťahu k počítačovým programom s odôvodnením, že rozsah požadovanej licencie (akýkoľvek spôsob použitia diela, poskytnutie zdrojového kódu) nie je možné aplikovať na akýkoľvek počítačový program, ktorý je súčasťou dodávaného predmetu zmluvy (napr. softvér tretích strán ako je Microsoft, Oracle resp. softvér, ktorý nebol vytvorený pre výlučne za účelom plnenia tejto zmluvy a predstavuje know-how dodávateľa).

Verejný obstarávateľ tento návrh odmietol s tým, že uviedol interpretačné pravidlo, podľa ktorého sa predmetné ustanovenia budú interpretovať, a to nasledovne:

Cieľom predmetných ustanovení má byť, aby Objednávateľ mohol akékoľvek dodané softvérové riešenie plnohodnotne využívať v súlade s prevádzkovými potrebami, pre ktoré bolo softvérové riešenie dodané, a to bez toho, aby bol Objednávateľ „zviazaný“ akýmkoľvek aj nateraz neznámymi podmienkami či požiadavkami Zhotoviteľa ako vykonávateľa majetkových práv k softwarovému riešeniu. Predmetné ustanovenia majú zabezpečiť, aby používanie alebo servisné činnosti dodaných softwarových riešení nebolo v budúcnosti podmienené súhlasom Zhotoviteľa, ale aby Objednávateľ mohol „slobodne“ softwarové riešenia používať a zabezpečovať ich servis nevyhnutný pre riadnu prevádzku softwarových riešení v súlade s účelom, pre ktoré boli dodané.

V zmysle uvedeného interpretačného pravidla teda Objednávateľ požaduje vo vzťahu k počítačovým programom (o.i. k počítačovým programom potrebným pre prevádzkovanie diela – predmetu zmluvy), aby bol oprávnený na ich použitie a servis nevyhnutný pre riadnu prevádzku diela v súlade s účelom, pre ktorý boli dodané. Pre takýto rozsah použitia počítačových programov nie je potrebné poskytnúť zdrojové kódy ani licenciu v rozsahu uvedenom v podčlánku 1.10 Osobitných podmienok Súťažných podkladov.

Chápeme teda správne, že vo vzťahu k počítačovým programom, ktoré sú potrebné na prevádzkovanie diela nebude verejný obstarávateľ požadovať zdrojový kód a bude požadovať iba právo na použitie v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu prevádzku a servis Diela v súlade s účelom, pre ktorý boli tieto počítačové programy dodané?

Uvedenú interpretáciu by mal zohľadniť aj text licenčných ustanovení, preto tento (podčlánok 1.10 Osobitných podmienok) navrhujeme upraviť v súlade so stanoveným interpretačným pravidlom nasledovne:

Ak vytvorené autorské dielo podľa tohto podčlánku bude počítačový program (napr. počítačový program potrebný pre prevádzkovanie Diela) v zmysle príslušných ustanovení Autorského zákona Objednávateľ bude oprávnený používať počítačový program v rozsahu potrebnom pre prevádzkovanie a servis Diela v súlade s účelom, pre ktorý bol počítačový program dodaný. Zhotoviteľ sa zaväzuje bezodplatne odovzdať Objednávateľovi počítačový program na dátovom médiu a prevádzkovú dokumentáciu k autorskému dielu v súlade s podčlánkom 10.1 (Preberanie Diela a Sekcii), a to najneskôr do vydania Preberacieho protokolu na Dielo.

Uvedené znenie v plnom rozsahu zodpovedá interpretácii, ktorú verejný obstarávateľ uviedol vo svojom vysvetlení. Zároveň toto ustanovenie neobsahuje také licenčné podmienky, ktoré by nebolo možné vo vzťahu k softvéru tretích strán splniť.

Bude verejný obstarávateľ takúto úpravu znenia Súťažných podkladov akceptovať?

Odpoveď: Vopred sa jednoznačne nedá určiť, či verejný obstarávateľ bude požadovať alebo nebude požadovať zdrojové kódy. Bude to záležať od okolností konkrétneho prípadu, ktorý sa v budúcnosti môže vyskytnúť. Pre verejného obstarávateľa je podstatné to, aby po celú dobu využívania softvérových riešení mohol sám alebo prostredníctvom tretích osôb tieto využívať a servisovať „slobodne“ bez stanovenia dodatočných nateraz neznámych podmienok a požiadaviek vykonávateľa majetkových práv.

Verejný obstarávateľ návrh na zmenu ustanovenia podčlánku 1.10 Osobitných podmienok neakceptuje. Interpretačné pravidlo považuje za jasné a dostatočné.

Otázka č.54 Vysvetlenie č. 4 (zn. 21428/2016/O220) zo dňa 17.3.2017. Záujemca nesúhlasí s odpoveďou na otázku č. 29. Verejný obstarávateľ v podčl. 4.3 Predstavitel' Zhotoviteľa zrušil druhú vetu prvého odstavca a nahradil ju nasledovným textom:

„Pokiaľ nie je Predstavitel' Zhotoviteľa menovaný v Zmluve, Zhotoviteľ je povinný pred Dátumom začatia prác predložiť Stavebnému dozoru a Objednávateľovi na odsúhlasenie meno a podrobnosti o osobe, ktorú Zhotoviteľ navrhuje menovať za Predstavitel'a Zhotoviteľa.“

Záujemca smeroval otázku podľa písm. a) všeobecne k zneniu podčl. 4.3 Predstaviteľ Zhotoviteľa, a to že žiada o presné určenie rozsahu uvedenia podrobnosti o osobe, ktorá má byť podľa podčlánku 4.3 Predstaviteľom Zhotoviteľa.

Zároveň verejný obstarávateľ pridal na konci podčlánku 4.3 Predstaviteľ Zhotoviteľa nasledujúci text:

„Zhotoviteľ je povinný predložiť Objednávateľovi do 21 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti Zmluvy mená ďalších zástupcov Zhotoviteľa a kontaktné telefónne čísla všetkých pohotovostných zamestnancov (vrátane poddodávateľov jednotlivých typov zariadení) kvôli zabezpečeniu koordinácie pri odstraňovaní prípadných porúch. Tieto údaje je Zhotoviteľ povinný v prípade zmeny aktualizovať počas Lehoty výstavby.“

Záujemca požadoval o presné vymedzenie typov zariadení, ktorých sa daná podmienka týka. Podľa názoru záujemcu verejný obstarávateľ odpovedal veľmi neurčito, nakoľko sme žiadali o presné vymedzenie typov zariadení. Verejný obstarávateľ uviedol, že sa to týka všetkých zariadení (strojná a technologická vybavenie), ktoré budú uložené, uskladnené, dočasne preskladnené, umiestnené, vybudované, trvalo osadené na stavenisku a ich výskyt na stavenisku môže spôsobiť prípadné poruchy.

Domnievame sa správne, že sa to týka všetkých zariadení, ktoré sú vo vlastníctve Objednávateľa? Ak nie, žiadame o taxatívne vymedzenie typov zariadení, nakoľko Zhotoviteľ má povinnosť predložiť mená a telefónne čísla pohotovostných zamestnancov (vrátane poddodávateľov) pre jednotlivé typy zariadení do 21 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti Zmluvy.

Na základe vyššie uvedeného žiadame o doplnenie vysvetlenia otázky č. 29 uvedenej vo Vysvetlení č. 4 (zn. 21428/2016/O220) zo dňa 17.3.2017.

Odpoveď: Verejný obstarávateľ v nadväznosti na otázku opravuje informácie uvedené v súťažných podkladoch a odpoveď na otázku č. 29 uvedenú vo VYSVETLENÍ - Č.4 zverejneného verejným obstarávateľom dňa 17.3.2017., ako je to uvedené na konci tohto vysvetlenia.“

OPRAVA SÚŤAŽNÝCH PODKLADOV:

V nadväznosti na odpoveď na otázku č. 2 Vám oznamujeme, že, doplňujeme informácie uvedené v súťažných podkladoch nasledovne:

– Kapitola D., Obchodne podmienky

Doplňa sa bod:

10.8. samotnou realizáciou Diela alebo časti Diela „Zoznam strojov a zariadení“.

V nadväznosti na odpoveď na otázku č. 3 Vám oznamujeme, že doplňujeme informácie uvedené v súťažných podkladoch nasledovne:

– Kapitola G., Príloha č. 2, Osobitné podmienky, Článok 4 Zhotoviteľ, Podčlánok 4.1 Všeobecné povinnosti Zhotoviteľa.

Na koniec podčlánku sa dopĺňa text:

Zhotoviteľ je oprávnený požiadať Objednávateľa o dodatočné povolenie výluk nad rámec ROV. Objednávateľ mu podľa prevádzkových možností prevádzkovateľa dopravnej cesty poskytne dodatočné výluky a Zhotoviteľ za ne zaplatí Objednávateľovi uvedené čiastky. Tieto náklady sú nákladmi Zhotoviteľa a nie je možné ich zahrnúť do ceny Diela.

- | | |
|--|--------------------------|
| • výluka trakčného vedenia traťovej koľaje | 150 EUR /začatá hodina |
| • výluka traťovej koľaje bez trakčného vedenia | 300 EUR/začatá hodina |
| • výluka traťovej koľaje s trakčným vedením | 450 EUR/začatá hodina |
| • výluka obidvoch traťových koľají (prerušená prevádzka) | 1 200 EUR /začatá hodina |
| • výluka staničnej skupiny iba trakčné vedenie | 150 EUR /začatá hodina |
| • výluka staničnej skupiny bez trakčného vedenia | 300 EUR /začatá hodina |

- | | |
|--|------------------------|
| • výluka staničnej skupiny s trakčným vedením | 450 EUR /začatá hodina |
| • výluka trakčného vedenia celej železničnej stanice | 600 EUR /začatá hodina |
| • za prekročenie času skončenia výluky dopravných koľají | 750 EUR/ začatá hodina |
| • odvolanie výluky v schválenom týždennom pláne | 300 EUR/výluka |

Objednávateľ fakturuje tieto náklady Zhotoviteľovi polročne.

V nadväznosti na odpoveď na otázku č. 4 Vám oznamujeme, že, opravujeme informácie uvedené v súťažných podkladoch nasledovne:

– **Kapitola G., Príloha č. 2, Osobitné podmienky, Článok 14 Zmluvná cena a platby, Podčlánok 14.16 Zmluvné pokuty, pododstavec (j)**

Pôvodný text:

(j) V prípade obmedzenia rýchlosti nad rámec stanovený projektom, ktoré Zhotoviteľ spôsobí pri realizácii Diela alebo v prípade, že Zhotoviteľ inak poruší svoje záväzky najmä podčlánku 4.1 (Všeobecné povinnosti Zhotoviteľa), ktoré uzavretím Zmluvy na seba prevzal alebo nesplnil inú svoju povinnosť, je Objednávateľ oprávnený od Zhotoviteľa vyžadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 600 EUR za každý taký prípad.

sa nahrádza novým textom:

(j) V prípade, že Zhotoviteľ inak poruší svoje záväzky najmä podčlánku 4.1 (Všeobecné povinnosti Zhotoviteľa), ktoré uzavretím Zmluvy na seba prevzal alebo nesplnil inú svoju povinnosť, je Objednávateľ oprávnený od Zhotoviteľa vyžadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 600 EUR za každý taký prípad.

V nadväznosti na odpoveď na otázku č. 5 Vám oznamujeme, že, doplňujeme informácie uvedené v súťažných podkladoch nasledovne:

– **Kapitola G., Príloha č. 2, Osobitné podmienky, Článok 4 Zhotoviteľ, Podčlánok 4.1 Všeobecné povinnosti Zhotoviteľa.**

Dopĺňa sa text:

(h) predpokladaným termínom začatia prác platné osvedčenie o vykonaní technickej prehliadky poverenou osobou.

V nadväznosti na odpovede na otázku č. 7 Vám oznamujeme, že, opravujeme informácie uvedené v súťažných podkladoch nasledovne:

– **Kapitola G., Príloha č. 2, Osobitné podmienky, Článok 14 Zmluvná cena a platby, Podčlánok 14.16 Zmluvné pokuty, pododstavec (m), bod (iii)**

Pôvodný text:

(iii) v prípade, že Zhotoviteľ nepredložil v požadovanej lehote Objednávateľovi zoznam Podzhotoviteľov, prípadne zoznam Podzhotoviteľov neobsahoval požadované údaje, je Objednávateľ oprávnený od Zhotoviteľa vyžadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 15 000 EUR za každý prípad,

sa vypúšťa bez náhrady.

– **Kapitola G., Príloha č. 2, Osobitné podmienky, Článok 14 Zmluvná cena a platby, Podčlánok 14.16 Zmluvné pokuty, pododstavec (m), bod (v)**

Pôvodný text:

(v) v prípade, že Zhotoviteľ si nesplnil alebo akýmkoľvek spôsobom porušil svoje povinnosti majúce súvis s Podzhotoviteľom, ktorý stratil v čase realizácie predmetu Zmluvy schopnosť vykonávať činnosť, je Objednávateľ oprávnený od Zhotoviteľa vyžadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 15 000 EUR za každý prípad,

sa nahrádza novým textom:

(v) v prípade, že Zhotoviteľ si nesplnil alebo akýmkoľvek spôsobom porušil svoje povinnosti majúce súvis s Podzhotoviteľom, ktorý stratil v čase realizácie predmetu Zmluvy schopnosť vykonávať činnosť **z titulu nesplnenia podmienok uvedených v § 41 ods. 1 písm. b) ZoVO**, je Objednávateľ

oprávnený od Zhotoviteľa vyžadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 15 000 EUR za každý prípad,

V nadväznosti na odpovede na otázku č.14 Vám oznamujeme, že, opravujeme informácie uvedené v súťažných podkladoch nasledovne:

- **Kapitola B. Opis predmetu zákazky, bod 9. Požiadavky na stavebno-technické riešenie, Konštrukcie železničných tratí, Ostatná traťová výstroj - diagnostické zariadenia**

a súčasne

- **Kapitola G., Príloha č. 8 - Požiadavky Objednávateľa, bod 9. Požiadavky na stavebno-technické riešenie, Konštrukcie železničných tratí, Ostatná traťová výstroj - diagnostické zariadenia**

Pôvodný text:

V súlade s koncepciou budovania kontrolných bodov manažéra infraštruktúry (check-points) požaduje sa činnosť prevádzkyschopného zariadenia IHL-IPK-IHOD a to v oboch traťových koľajach príslušného medzistaničného úseku Malacky-Kúty.

sa vypúšťa bez náhrady.

V nadväznosti na odpoveď na otázku č. 54 Vám oznamujeme, že, opravujeme informácie uvedené v súťažných podkladoch nasledovne:

- **Kapitola G., Príloha č. 2, Osobitné podmienky, Článok 4 Zhotoviteľ, Podčlánok 4.3 Predstavitel' Zhotoviteľa**

Pôvodný text:

„...21 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti Zmluvy...“

sa nahrádza novým textom:

„...21 dní odo dňa Dátumu začatia prác...“

V nadväznosti na odpoveď na otázku č.45 Vám oznamujeme, že dňa 28.03.2017 sme zaslali Oznámenie o dodatočných informáciách, informáciách o neukončenom konaní alebo korigende na zverejnenie v úradnom vestníku Európskej únie a vo vestníku verejného obstarávania. Touto opravou upravujeme bod IV.2.2), IV.2.6) a IV.2.7) oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania týkajúceho sa tejto súťaže.

Touto opravou opätovne upravujeme (predlžujeme) lehotu na predkladanie ponúk z upraveného termínu v rámci VYSVETLENIA - Č.1 zo dňa 15.02.2017 z 04.04.2017 do 08:30 hodiny na nový termín 13.04.2017 do 08:30 hodiny, lehotu na otváranie ponúk z upraveného termínu v rámci VYSVETLENIA - Č.1 zo dňa 15.02.2017 z 04.04.2017 o 10:00 hodine na nový termín 13.04.2017 o 10:00 hodine a lehotu viazanosti ponúk z upraveného termínu v rámci VYSVETLENIA - Č.1 zo dňa 15.02.2017 z 20.10.2017 na nový termín 30.10.2017.

V nadväznosti na horeuvedené zmeny termínov v zmysle opravujeme informácie uvedené v súťažných podkladoch nasledovne:

- **Kapitola A., bod 19.2.**

Text upravený termínu v rámci VYSVETLENIA - Č.1 zo dňa 15.02.2017:

„Lehota na predkladanie ponúk uplynie **dňa 04.04.2017 (utorok) o 08:30 hodine.**“

sa nahrádza novým textom:

„Lehota na predkladanie ponúk uplynie **dňa 13.04.2017 (štvrtok) o 08:30 hodine.**“.

- **Kapitola A., bod 21.1.1.**

Text upravený termínu v rámci VYSVETLENIA - Č.1 zo dňa 15.02.2017 v druhej vete:

„Otváranie sa uskutoční bez účasti uchádzačov na adrese Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, Generálne riaditeľstvo, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, v zasadačke č.3, dňa **04.04.2017 (utorok) o 10:00 hodine.**“

sa nahrádza novým textom:

„Otváranie sa uskutoční bez účasti uchádzačov na adrese Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, Generálne riaditeľstvo, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, v zasadačke č.3, dňa **13.04.2017 (štvrtok) o 10:00 hodine.**“

– **Kapitola A., bod 29.**

Text upravený termínu v rámci VYSVETLENIA - Č.1 zo dňa 15.02.2017 v prvej vete:

„Lehota viazanosti ponúk uplynie dňom **20.10.2017.**“

sa nahrádza novým textom:

„Lehota viazanosti ponúk uplynie dňom **30.10.2017.**“

OPRAVA PREDCHÁDZAJÚCICH VYSVETLENÍ:

- 1) Odpoveď na otázku č.1 uvedená vo VYSVETLENÍ - Č.1 zo dňa 15.02.2017 upravuje nasledovne: „Nie. Verejný obstarávateľ bude akceptovať iba takú referenciu, ak sa zmluva týka ocelového mosta slúžiaceho pre dopravu tovarov a osôb nad vodným tokom s minimálnou dĺžkou 100 metrov a súvisí so stavebnými prácami na železnici.“ Túto odpoveď verejný obstarávateľ upravuje z dôvodu odpovede na otázku č. 42 uvedenú vo VYSVETLENÍ - Č.4 zverejneného verejným obstarávateľom dňa 17.03.2017, že referencie o plnení zmlúv preukazujúcich technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť uchádzača majú súvisieť so stavebnými prácami na železnici.
- 2) V odpovedi na otázku č.48 uvedenej vo VYSVETLENÍ - Č.4 zo dňa 17.03.2017 v časti „...opatrení zo Štúdie realizovateľnosti a to na hodnotu 5000m2.“ správne malo byť uvedené „...opatrení zo Štúdie realizovateľnosti a to na hodnotu 50 000 m2“.
- 3) Otázka č.29 písm. a.) uvedená vo VYSVETLENÍ - Č.4 zo dňa 17.03.2017 mala znieť nasledovne: „a.) „Za Predstaviteľa Zhotoviteľa sa považuje/bude považovať osoba delegovaná (menovaná) Zhotoviteľom, ktorá koná v mene Zhotoviteľa, je zodpovedná za riadenie zhotoviteľskej činnosti na plný úväzok a plnenie predmetu Zmluvy. Predstaviteľ Zhotoviteľa prijíma a vydáva pokyny v mene Zhotoviteľa, je oprávnená delegovať kompetencie a právomoci v rozsahu svojej pôsobnosti.“
- 4) Odpoveď na otázku č.29 písm. b.) uvedená vo VYSVETLENÍ - Č.4 zo dňa 17.03.2017 mala znieť nasledovne: „b.) S cieľom operatívneho zabezpečenia odstránenia následkov nehodových udalostí, porúch a závad na zariadeniach železničnej infraštruktúry, ktoré môžu (nemusia) byť spôsobené strojnými a technologickými zariadeniami Zhotoviteľa, považujeme za nevyhnutné disponovať uceleným prehľadom o použitej mechanizácii, najmä v tých prípadoch, kedy táto môže byť v priamej príčinnej súvislosti so vznikom mimoriadnej udalosti, alebo môže byť použitá na zabezpečenie jej operatívneho odstránenia. Ide najmä o koľajovú techniku ako napr. stroje pre výmenu podvalov, mechanizáciu pre prácu s upevňovadlami (linka pre montáž koľajových polí, linka pre montáž betónových podvalov, zatáčačky), mechanizáciu pre čistenie koľajového lôžka, mechanizáciu pre hutnenie koľajového lôžka, mechanizáciu pre úpravu koľajového lôžka, mechanizáciu pre úpravu geometrickej polohy koľaje, mechanizáciu pre výmenu železničného zvršku koľaje a výhybiek, obnovovacie stroje pre kontinuálnu výmenu koľajového roštu, koľajové žeriavy pre výmenu výhybkových konštrukcií, mechanizácia pre zriaďovanie a opravy bezstykovej koľaje, mechanizácia na prepravu dlhých koľajnicových pásov, linka na montáž koľajových polí. Objednávateľ ďalej požaduje predložiť zoznam použitej cestnej techniky ako napr. valníky, sklápače, autožeriavy, montážne plošiny, rýpadlá (pásové, kolesové), nakladače, zariadenia na prepravu PHM, traktory.“

Za nesprávne odpovede sa verejný obstarávateľ ospravedlňuje.

S pozdravom

Ing. Jozef Veselka
riaditeľ odboru investorského